

KRW, P, KDR, KSW

PRZEWODNICZĄCY RADY

29. SIE. 2023

Dokument elektroniczny

Michał Staniszewski

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2023-08-28

**Dane nadawcy**

Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach  
40-032 Katowice  
Jagiellońska 25  
Województwo: Śląskie  
NIP: 9541727830

**Dane adresata**

Urząd Miejski w Bytomiu  
41-802 Bytom  
Parkowa 2  
Województwo: Śląskie  
NIP: 6260003257  
REGON: -

28499/08/2023

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Znak sprawy: NPII.4131.1.917.2023

W załączniku przekazuję dokumenty.

**Załączniki:**

1. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego znak sprawy NPII.4131.1.917.2023 z dnia.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data  
złożenia podpisu:

2023-08-28T14:17:36+02:00

Podpis elektroniczny

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
W KATOWICACH

Wydział Nadzoru Prawnego  
40-032 Katowice, ul. Jagiellońska 25

Katowice, 28 sierpnia 2023 r.

NPII.4131.1.917.2023

Rada Miejska w Bytomiu

**Zawiadomienie  
o wszczęciu postępowania**

Zawiadamia się, że zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr LXXXII/1033/23 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 31 lipca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia petycji, w całości, jako sprzecznej z art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), dalej jako „ustawa”, oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”.

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 31 lipca 2023 r. Rada Miejska w Bytomiu podjęła uchwałę Nr LXXXII/1033/23 w sprawie rozpatrzenia petycji, dalej jako „uchwała”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m. in. art. 9 ust. 2 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 3 sierpnia 2023 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że jest ona niezgodna z prawem.

Mocą § 1 uchwały Rada postanowiła nie uwzględnić petycji złożonej przez pana M.K. o wygaszenie mandatu młodzieżowego radnego Bartosza Gruli. W uzasadnieniu wskazano: *W dniu 1 czerwca 2023 roku do Urzędu Miejskiego w Bytomiu wpłynęło pismo pana M.K. z petycją o wygaszenie mandatu młodzieżowego radnego Bartosza Gruli. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bytomiu na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2023 roku po zapoznaniu się z opinią prawną kancelarii prawnej prowadzącej obsługę prawną Urzędu Miejskiego w Bytomiu zakwalifikowała przedmiotowe pismo jako petycję. Komisja po przeanalizowaniu treści petycji i po dyskusji postanowiła nie uwzględnić petycji i wnosi do Rady Miejskiej w Bytomiu o podjęcie niniejszej uchwały.*

Treść petycji dostępna jest na stronie internetowej Miasta Bytom pod adresem: <https://www.bytom.pl/dla-mieszkanca/petycje-do-rady-miejskiej-w-2023-roku>. Wnoszący petycję zwrócił się do Rady Miejskiej oraz Prezydenta Miasta o podjęcie kroków w celu dyscyplinarnego wygaszenia mandatu młodzieżowego radnego z uwagi na jego nieodpowiednie zachowanie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 2 ust. 1 ustawy petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, zwaną dalej „podmiotem wnoszącym petycję”, do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.

Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji (art. 2 ust. 3 ustawy).

Jak stanowi art. 3 ustawy: *o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna*. Za petycję należy uznać pismo, które mieści się w zakresie przedmiotowym opisanym w art. 2 ustawy.

Stosownie do treści art. 9 ust. 2 oraz art. 10 ust. 1 ustawy petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia.

Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 1 ustawy adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję. Jeżeli petycja dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne podmioty, adresat petycji rozpatruje ją w zakresie należącym do jego właściwości oraz przekazuje ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie, o którym mowa w ust. 1, do pozostałych właściwych podmiotów, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję (ust. 2).

Celem uregulowania zawartego w art. 6 ustawy o petycjach jest skorelowanie treści przedmiotu (żądania) petycji z zakresem właściwości miejscowej oraz rzeczowej adresata, wynikającej z powierzonych mu zadań lub kompetencji (art. 2 ust. 3). Badanie właściwości polega na ustaleniu, czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi petycji na podstawie ustawy albo przekazania (właściwość delegacyjna) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata, jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji (J. Jaśkiewicz [w:] *Ustawa o petycjach. Komentarz*, LEX/el. 2015, art. 6). Powyższe znajduje również potwierdzenie w brzmieniu art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, który stanowi, że *przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji*.

Zgodnie z treścią art. 19 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego (znajdującego swe zastosowanie na podstawie art. 15 ustawy o petycjach) organy administracji publicznej są obowiązane przestrzegać z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej. Oznacza to dla organu obowiązek dokonania weryfikacji petycji pod kątem właściwości w sprawie będącej przedmiotem żądania.

Reasumując powyższe, podkreślić należy, że wniesienie petycji nakłada na adresata obowiązek zbadania, czy pismo stanowi petycję w rozumieniu ustawy oraz czy mieści się we właściwości tego adresata. Dopiero dokonanie powyższych ustaleń otwiera drogę do jej merytorycznego rozpatrzenia. Tymczasem, w ocenie organu nadzoru, w niniejszej sprawie Rada Miejska w Bytomiu rozpatrzyła jako petycję pismo, które petycji nie stanowi, jak również nie mieści się w zakresie kompetencji Rady Miejskiej.

Petycja dotyczy wygaszenia mandatu młodzieżowego radnego w związku z jego nieodpowiednim zachowaniem. Kwestie dotyczące młodzieżowej rady gminy uregulowane zostały w art. 5b ustawy o samorządzie gminnym. Jak wynika z jego ust. 5 *młodzieżowa rada gminy ma charakter konsultacyjny, doradczy i inicjatywny*. Z kolei w ust. 10 ustawodawca przekazał radzie gminy kompetencję do uregulowania w statucie młodzieżowej rady gminy m.in. zasad wygaśnięcia mandatu i odwołania członka młodzieżowej rady gminy. A zatem w celu ustalenia właściwości rzeczowej do wygaszenia mandatu młodzieżowemu radnemu należy sięgnąć do statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Bytomiu, dalej jako „Statut”, który stanowi załącznik do uchwały Nr XLV/629/21 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Bytomiu i nadania jej statutu (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2021 r. poz. 5177 ze zm.). Kwestie wygaśnięcia mandatu oraz odwołania młodzieżowego radnego reguluje § 29 Statutu:

1. *Mandat radnego wygasa w przypadku:*

- 1) *upływu kadencji Rady;*
- 2) *zrzeczenia się mandatu;*
- 3) *wyboru do Rady Miejskiej lub Sejmiku Wojewódzkiego;*
- 4) *rażącego naruszenia prawa lub ogólnie przyjętych zasad współżycia społecznego;*

- 5) nieusprawiedliwionej nieobecności na trzech posiedzeniach Rady;
  - 6) śmierci;
  - 7) cofnięcia rekomendacji dyrektora szkoły w przypadku uczniów uczących się poza obszarem Miasta;
  - 8) skazania radnego prawomocnym wyrokiem sądu za czyn stanowiący przestępstwo;
  - 9) odmowy złożenia ślubowania;
  - 10) odwołania radnego;
  - 11) nieusprawiedliwionej nieobecności radnego na ślubowaniu lub odmowy złożenia ślubowania.
2. Wygaśnięcie mandatu stwierdza Rada w drodze uchwały podjętej zwykłą większością głosów.
  3. Uchwała, o której mowa w ust. 2 wymaga uzasadnienia.
  4. W przypadku naruszenia przez radnego obowiązków uregulowanych w § 12 lub dopuszczenia się innego zachowania niezgodnego z podstawowymi założeniami i celami Rady, a w szczególności zachowania mającego negatywny wpływ na działania Rady w zakresie edukacji obywatelskiej określonych w § 8 Rada, na wniosek co najmniej  $\frac{1}{4}$  składu Rady może podjąć uchwałę o odwołaniu radnego.
  5. Odwołanie radnego następuje zwykłą większością głosów w głosowaniu tajnym. Wniosek rozpatrywany jest na sesji, na której został złożony.
  6. O wygaśnięciu mandatu Przewodniczący Rady powiadamia Przewodniczącą Rady Miejskiej, Prezydenta Miasta, opiekuna Rady, jeżeli został on ustanowiony, radnego oraz dyrektora szkoły, do której uczęszcza radny.
  7. Do powiadomienia, o którym jest mowa w ust. 6 dołącza się uchwałę stwierdzającą wygaśnięcie mandatu.
  8. Wolne miejsce w Radzie jest uzupełniane przez osobę, która w wyborach w danym okręgu wyborczym uzyskała kolejno największą liczbę głosów, a nie utraciła prawa wybieralności.
- Zgodnie z § 2 pkt 1 Statutu ilekroć w Statucie jest mowa o Radzie - rozumie się przez to Młodzieżową Radę Miejską w Bytomiu, a nie Radę Miejską w Bytomiu.
- W analizowanej sprawie, młodzieżowemu radnemu zarzucono nieodpowiednie zachowanie polegające na głoszeniu szkodliwych poglądów, zatem rozważyć należałoby ewentualne odwołanie radnego na podstawie § 29 ust. 4 Statutu, z którego wynika, iż kompetencje w tym zakresie posiada wyłącznie Młodzieżowa Rada Miejska w Bytomiu. Również stwierdzenie wygaśnięcia mandatu młodzieżowego radnego stwierdza Młodzieżowa Rada Miejska w Bytomiu (§ 29 ust. 2 Statutu). Rada Miejska w Bytomiu nie ma zatem kompetencji w omawianej sprawie, co oznacza, że rozpatrzyła pismo z naruszeniem swojej właściwości rzeczowej.
- Dalej, wskazać należy, że zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Wnoszący petycję w niniejszej sprawie żądał podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego. W świetle powyższego przepisu kluczowym pozostaje jednak ustalenie, czy żądane rozstrzygnięcie mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Ustalić zatem należy, czy istnieje podmiot mogący być adresatem petycji z takim żądaniem. Z art. 2 ust. 1 ustawy wynika, że petycja może być złożona do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. W analizowanym przypadku jedynym podmiotem właściwym do odwołania radnego Młodzieżowej Rady Miejskiej w Bytomiu jest ta Rada na wniosek co najmniej  $\frac{1}{4}$  jej składu (§ 29 ust. 4 Statutu). Młodzieżowa Rada Miejska nie jest jednak organem władzy publicznej, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Stosowanie do art. 5a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym Młodzieżowa Rada Miejska jest organem pomocniczym gminy. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia z 28 czerwca 2019 r., sygn. akt IV SAB/Wr 74/19, opubl. LEX nr 2692331: „Rada [młodzieżowa] nie jest organem władzy publicznej, albowiem nie wykonuje ona żadnych zadań publicznych i nie dysponuje kompetencjami władczymi.” Skoro zatem żądanie podjęcia określonego

rozstrzygnięcia nie mieści się w zakresie zadań i kompetencji żadnego z organów uprawnionych do rozpatrzenia petycji, pisma w przedmiotowej sprawie nie można uznać za petycję, bez względu na jego tytuł. Nie spełnia ono wymagań określonych dla petycji w art. 2 ustawy. Rada Miejska błędnie zakwalifikowała zatem przedmiotowe pismo jako petycję.

Reasumując powyższe, Rada Miejska w Bytomiu, rozpatrując pismo w sprawie wygaszenia mandatu młodzieżowego radnego jako petycję, naruszyła art. 2 ust. 1 i 3 ustawy oraz art. 7 Konstytucji RP.

W tym miejscu wskazać należy, że w państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Realizując kompetencję organ musi uwzględniać treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie, ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Należy podkreślić, że normy kompetencyjne (upoważniające) powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. W świetle art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każde działanie organu władzy, w tym także Rady, musi mieć oparcie w obowiązującym prawie i nie może być z nim sprzeczne. Powyższa zasada konstytucyjna determinuje zatem konieczność interpretowania wszelkich norm kompetencyjnych w sposób ścisły, literalny, a także przestrzegania ich w taki sposób przez organy gminy.

Tymczasem żaden z przepisów nie przewiduje dla organu stanowiącego kompetencji do rozstrzygania sprawy w przedmiocie stwierdzenia wygaszania mandatu bądź odwołania młodzieżowego radnego. Właściwa w tej sprawie jest Młodzieżowa Rada Miejska w Bytomiu, która z kolei nie jest organem władzy publicznej, a zatem pismo z żądaniem podjęcia takiego rozstrzygnięcia nie stanowi petycji.

Powyżej opisane naruszenie art. 2 ust. 1 i 3 ustawy oraz art. 7 Konstytucji RP stanowi istotne naruszenie prawa i skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. W orzecznictwie podkreśla się, że „Opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał” (por. wyrok NSA z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. II SA/Wr 1459/97, publ. LEX nr 33805, wyrok NSA z dnia 18 listopada 2021 r., sygn. akt III OSK 4305/21, publ. LEX nr 3309173, wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2023 r., sygn. akt III OSK 918/22, publ. LEX nr 3565450; wyrok NSA z dnia 27 września 2017 r., sygn. akt I OSK 1066/17, publ. LEX nr 2371162).

Niezależnie od powyższego, organ nadzoru zwraca uwagę na uzasadnienie podjętej uchwały. Mimo że pismo rozpatrzone przez Radę nie stanowi petycji, Rada podjęła uchwałę w przedmiocie rozpatrzenia petycji na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy, co pozwala organowi nadzoru na dokonanie oceny tej uchwały pod kątem zawarcia w niej wszystkich niezbędnych elementów oraz wskazanie Radzie uchybień w uchwale, celem zapobieżenia podobnym przy rozpatrywaniu petycji w przyszłości. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy. Zgodnie z tym przepisem *podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej*. Z analizowanej uchwały wynika, że czynności Rady rozpatrującej petycję właściwie sprowadziły się jedynie do rozstrzygnięcia o tym, że petycja nie zasługuje na uwzględnienie. Nie wynika z niej natomiast, jakie przesłanki legły u podstaw takiej decyzji Rady. Tymczasem art. 13 ust. 1 ustawy zobowiązuje organ rozpatrujący petycję do sporządzenia uzasadnienia. Uwzględnienie lub nieuwzględnienie petycji świadczy o jej merytorycznym rozpoznaniu, które musi znaleźć swój wyraz

w uzasadnieniu. Uzasadnienie powinno przedstawić wszystkie okoliczności faktyczne istotne w sprawie oraz wnioskowanie, które doprowadziło Radę do uwzględnienia lub nieuwzględnienia petycji, ewentualnie wskazywać przepisy prawa, w których stanowisko Rady znajduje oparcie, wyjaśnić ich sens. Tego rodzaju akt powinien w pełni przedstawić przesłanki, które doprowadziły do jego podjęcia. Podmiot wnoszący petycję musi mieć możliwość zapoznania się nie tylko z rozstrzygnięciem w sprawie petycji, ale i z jego motywami. Należy podkreślić, że jest to szczególnie ważne, ponieważ zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy osobie niezadowolonej z odpowiedzi na złożoną petycję nie przysługuje skarga na sposób jej załatwienia. Tym bardziej osoba składająca petycję powinna znać powody jej nieuwzględnienia. Ponadto uzasadnienie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru. Zawarcie wyczerpującego i prawidłowego uzasadnienia jest zatem obowiązkiem organu rozpatrującego petycję. Brak uzasadnienia stanowi istotne naruszenie prawa – art. 9 ust. 2 w związku z art. 13 ust. 1 ustawy.

W uzasadnieniu niniejszej uchwały powołano się wyłącznie na stanowisko Komisji zawierające lakoniczne stwierdzenie, że *Komisja po przeanalizowaniu treści petycji i po dyskusji postanowiła nie uwzględnić petycji*. Do zadań Komisji należy udzielanie pomocy Radzie w sprawach przyjmowania i rozpatrywania przez Radę petycji, przy czym Komisja nie jest uprawniona do samodzielnego udzielania odpowiedzi na składane do Rady petycje. Innymi słowy, Komisja jest organem wewnętrznym Rady (podległym Radzie) i nie ma wobec niej jakichkolwiek władczych uprawnień. Z tego też powodu Komisja nie może narzucić Radzie udzielenia odpowiedzi na petycję o ściśle określonej treści, może jedynie przedstawić propozycję rozwiązania tej sprawy przez Radę. Tym samym o ostatecznym sposobie rozpatrzenia petycji decyduje Rada, która nie jest związana treścią opinii Komisji. Zaproponowane w niniejszej uchwale uzasadnienie nie spełnia powyższych wymogów. W uzasadnieniu przytoczona jest wyłącznie opinia Komisji. Nie wynika z niego, z jakich przyczyn Rada nie uwzględniła petycji. Ponadto ostatnie zdanie uzasadnienia, zgodnie z którym: *wnosi do Rady Miejskiej w Bytomiu o podjęcie niniejszej uchwały*, oznacza *de facto*, że sporządzone uzasadnienie dotyczy projektu uchwały, a nie uchwały podjętej przez Radę Miejską, jako zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

Reasumując, załączone do uchwały uzasadnienie nie spełnia wymogów z art. 13 ust. 1 ustawy – nie jest uzasadnieniem podmiotu rozpatrującego petycję, to jest Rady Miejskiej w Bytomiu oraz nie zawiera wskazania, jakie przesłanki legły u podstaw decyzji Rady. Załączone uzasadnienie ma charakter pozorny. Taki sposób rozpoznania petycji, nawet gdyby rozpatrywane pismo stanowiło petycję, a Rada była organem właściwym w sprawie, nie może zostać uznany za prawidłowy.

Mając powyższe na uwadze, wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

#### **Pouczenie:**

Stronie przysługuje prawo złożenia wyjaśnień w sprawie.

Termin na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego upływa z dniem **2 września 2023 r.**

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz

Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora

Wydziału Nadzoru Prawnego