KSW

WICEPRZEWODNICZĄCA RADY

06. LUT. 2026

Joanna Stępień

Bytom, Dnia 4 lutego 2026 r.

Podmiot składający nie dołączył do petycji zgody na ujawnienie danych podmiotu, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach.

38087

ZAŁĄCZNIK Nr 11
do protokołu 15.2026
z dnia 09.LUT.2026

2187/02/2026/P

Urząd Miejski w Bytomiu
Kancelaria Ogólna
wpł. 05. 02. 2026
l. dz. 2187/02/2026/P

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przy Radzie Miejskiej w Bytomiu

PETYCJA

działając na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, jako mieszkanka Miasta Bytomia wnoszę niniejszą petycję w interesie publicznym, dotyczącą standardów wykonywania mandatu radnego, zasad działania organów władzy publicznej oraz ochrony praw jednostki w relacjach z samorządem terytorialnym, w szczególności:

I. Wnoszę o ustanowienie Kodeksu Etyki Radnego Rady Miejskiej w Bytomiu.

Wnoszę o podjęcie przez Radę Miejską w Bytomiu działań zmierzających do opracowania i przyjęcia Kodeksu Etyki Radnego, określającego standardy rzetelności, bezstronności, odpowiedzialności oraz zasad korzystania z uprawnień wynikających z mandatu radnego, *w szczególności w zakresie posługiwania się informacją, formułowania wypowiedzi* publicznych oraz poszanowania praw i dóbr osób trzecich.

Brak jednolitych i sformalizowanych standardów etycznych sprzyja powstawaniu sytuacji, w których granice wykonywania mandatu radnego, odpowiedzialności za słowo oraz relacji pomiędzy interesem publicznym a prawami jednostki stają się nieostre, co w konsekwencji może prowadzić do osłabienia zaufania mieszkańców do Rady Miejskiej jako organu stanowiącego i kontrolnego gminy.

II. Wnoszę o analizę sposobu wykonywania mandatu radnego w konkretnej sprawie.

Wnoszę o przeprowadzenie przez Radę Miejską w Bytomiu – w ramach przysługującej jej funkcji kontrolnej – analizy zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, zasadami ustrojowymi oraz standardami wykonywania mandatu radnego działań Radnych Rady Miejskiej w Bytomiu: Pana Macieja Bartkowa oraz Pani Beaty Adamczyk-Nowak, podejmowanych w związku ze sporządzeniem i upublicznieniem dokumentu zatytułowanego

„Raport dotyczący Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt 2010–2025", jak również dalszych działań i wypowiedzi związanych z tą sprawą.

Analiza ta powinna w szczególności uwzględniać:

- sposób korzystania przez radnych z uprawnień informacyjnych oraz dostępu do materiałów i dokumentów,
- rzetelność, kompletność i sposób prezentowania informacji publicznej,
- zgodność podejmowanych działań z zasadą legalizmu wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP,
- poszanowanie praw jednostki, w tym prawa do ochrony dobrego imienia (art. 47 Konstytucji RP) oraz zasady domniemania niewinności (art. 42 ust. 3 Konstytucji RP).

Jednocześnie wyraźnie podkreślam, że wnioskowana analiza nie ma na celu rozstrzygania o odpowiedzialności karnej, cywilnej ani administracyjnej jakiegokolwiek radnego, ani zastępowania sądów lub innych organów wymiaru sprawiedliwości. Celem niniejszego wniosku jest wyłącznie realizacja konstytucyjnej i ustawowej funkcji kontrolnej Rady Miejskiej poprzez refleksję nad sposobem wykonywania mandatu radnego, ocenę standardów działania organów władzy publicznej oraz wyciągnięcie wniosków o charakterze ustrojowym i organizacyjnym.

III. Wnoszę o wyłączenie radnych z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w zakresie objętym niniejszą petycją.

W związku z powyższym wnoszę o wyłączenie Radnego Macieja Bartkowa oraz Radnej Beaty Adamczyk-Nowak z udziału w pracach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która będzie zajmować się analizą lub oceną działań podejmowanych przez tych radnych w przedmiotowej sprawie.
Wniosek ten znajduje uzasadnienie w fundamentalnej zasadzie prawa publicznego *nemo iudex in sua causa* (nikt nie może być sędzią we własnej sprawie), stanowiącej element zasady bezstronności i rzetelności działania organów władzy publicznej. Zastosowanie tej zasady w niniejszej sprawie służy ochronie obiektywizmu prac Rady Miejskiej oraz wzmocnieniu zaufania mieszkańców do podejmowanych przez nią rozstrzygnięć i stanowisk.

IV. Wnoszę o umożliwienie osobistego przedstawienia petycji na sesji Rady Miejskiej.

Wnoszę również o umożliwienie mi osobistego przedstawienia niniejszej petycji podczas sesji Rady Miejskiej w Bytomiu, w trybie przewidzianym w Statucie Miasta Bytomia, po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej.
Możliwość zaprezentowania petycji na forum publicznym pozwoli na rzetelne przedstawienie jej motywów, zakresu oraz znaczenia dla interesu publicznego, a także przyczyni się do zwiększenia transparentności prac Rady Miejskiej i realizacji konstytucyjnej zasady jawności działania organów władzy publicznej.

Uzasadnienie interesu publicznego, konieczności wprowadzenia Kodeksu Etyki Radnego, obowiązującego na terenie gminy Bytom oraz konieczności poddania ocenie działań Radnych w związku z sytuacją wokół Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Bytomiu.

Przedmiot niniejszej petycji dotyczy nie tylko indywidualnego przypadku działań wokół przygotowania w/w Raportu i sprawy wokół Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Bytomiu, lecz szerzej – standardów funkcjonowania samorządu terytorialnego, granic wykonywania mandatu radnego oraz relacji pomiędzy władzą publiczną a prawami jednostki. Zapewnienie przejrzystości, bezstronności i odpowiedzialności w działaniu organów gminy leży w interesie wszystkich mieszkańców Miasta Bytomia oraz realizuje konstytucyjną zasadę zaufania obywateli do państwa i jego organów.

Na kanwie sprawy wokół Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Bytomiu - Radni, korzystając z uprzywilejowanego dostępu do dokumentów urzędowych, posługiwali się w treści dokumentu określanego jako „raport" wyłącznie wybranymi fragmentami dokumentacji, pomijając jej pełną treść, kontekst oraz końcowe ustalenia, które nie potwierdzały formułowanych tez lub cytowali treść dokumentu nieistniejącą. Takie działanie prowadziło do wytworzenia obrazu niezgodnego z całością dokumentacji pozostającej w dyspozycji Urzędu Miasta.

Tymczasem, w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazuje się, że:

„działanie organu lub osoby pełniącej funkcję publiczną, polegające na selektywnym posługiwaniu się informacją w sposób prowadzący do fałszywego obrazu rzeczywistości, narusza zasadę legalizmu i zaufania do władzy publicznej" (wyrok NSA z 6.03.2019 r., II OSK 789/17).

Dokument został nazwany „raportem", mimo że nie spełnia standardów raportu kontrolnego, audytowego ani analitycznego. Jego forma i tytuł stwarzają pozór dokumentu obiektywnego i zweryfikowanego, co mogło wprowadzać w błąd zarówno Radę Miejską, jak i opinię publiczną.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie podkreślał, że:

"pozorowanie legalności lub rzetelności działań władzy publicznej narusza zasadę demokratycznego państwa prawnego oraz zasadę zaufania obywateli do organów władzy." (wyrok TK z 20.12.1999 r., K 4/99).

W dokumencie oraz w wypowiedziach publicznych radnych formułowano kategoryczne twierdzenia dotyczące rzekomego znęcania się nad zwierzętami oraz rażącego łamania prawa, bez jednoznacznego oparcia ich na kompletnych i rzetelnych ustaleniach organów kontrolnych oraz bez wyraźnego oddzielenia faktów od ocen.

Dodatkowo, w żaden sposób nie odniesiono się do dokumentu, który wpłynął w dniu 19 stycznia 2026 r. do Kancelarii Urzędu Miejskiego, jako odpowiedź na zarzuty podniesione w dokumencie przygotowanym przez Radnych Bartkowa i Adamczyk-Nowak.

Dowód: Raport Radnych Macieja Bartkowa i Radnej Beaty Adamczyk-Nowak wraz z kopią odpowiedzi na w/w raport.

Sąd Najwyższy wskazuje, że *„osoby pełniące funkcje publiczne są zobowiązane do zachowania podwyższonego standardu staranności i rzetelności w wypowiedziach dotyczących innych osób,*

zwłaszcza gdy wypowiedzi te mogą prowadzić do naruszenia ich dóbr osobistych" (wyrok SN z 9.02.2010 r., III KK 231/09).

Radny Maciej Bartków podejmował również działania w mediach społecznościowych, polegające na publicznym piętnowaniu osoby prywatnej, używając wobec niej określeń obraźliwych, jak również publikując jej wizerunek w kontekście zarzutów o charakterze dyskredytującym (określenia mianem „Cruella", publikowanie wizerunku ośmieszającego).

Radna Beata Adamczyk-Nowak z kolei, w swoich mediach społecznościowych nawoływała, wskazując z imienia i nazwiska Zarządczynię Schroniska do odebrania jej tytułu Bytomianki Jesieni, pisząc, iż „wykazała się ona brakiem empatii, decydowała o śmierci bezbronnych zwierząt i zgotowała im podły los".

Dowód: screeny przykładowych postów umieszczanych w mediach społecznościowych w/w radnych.

Naczelny Sąd Administracyjny podkreśla, że: *„Mandat radnego nie uprawnia do naruszania praw osób prywatnych ani do wykorzystywania pozycji publicznej w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i standardami debaty publicznej."* (wyrok NSA z 12.04.2018 r., II OSK 1234/16).

Co ważne:
Treść dokumentu zatytułowanego „Raport dotyczący Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt 2010–2025" posiada jednoznaczny wydźwięk przypisania osobie prywatnej dopuszczenia się czynów o charakterze przestępnym, w szczególności znęcania się nad zwierzętami, mimo że:

- nie zapadł żaden prawomocny wyrok skazujący,
- nie uznano nikogo winnym w tej sprawie – przez jakikolwiek sąd,
- brak jest jednoznacznych ustaleń właściwych organów, które potwierdzałyby popełnienie czynów zabronionych.

Takie działanie narusza fundamentalne zasady porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności:

1. Zasadę domniemania niewinności wyrażoną w art. 42 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którą: każdego uważa się za niewinnego, dopóki jego wina nie zostanie stwierdzona prawomocnym wyrokiem sądu. W orzecznictwie podkreśla się, że zasada ta obowiązuje nie tylko sądy, lecz również inne organy władzy publicznej oraz osoby pełniące funkcje publiczne, które w swoich działaniach i wypowiedziach nie mogą sugerować winy osoby, wobec której brak wyroku.

2. Zakaz „pozaprocesowego karania" i stygmatyzacji poprzez publiczne rozpowszechnianie raportu o wydźwięku oskarżycielskim oraz towarzyszące mu wypowiedzi. Doszło do sytuacji, w której zostałam faktycznie „ukarana" w sferze reputacyjnej i społecznej, bez przeprowadzenia jakiegokolwiek postępowania sądowego. Tego rodzaju działanie stanowi formę pozaprocesowego wymierzania sankcji, sprzeczną z zasadami państwa prawa, w którym wyłączną kompetencję do stwierdzania winy i wymierzania kary w niniejszej sprawie posiada sąd (art. 175 Konstytucji RP).

3. Naruszenie zasady legalizmu (art. 7 Konstytucji RP) - Osoby pełniące funkcje publiczne są zobowiązane działać na podstawie i w granicach prawa. Przypisywanie osobie prywatnej popełnienia przestępstwa w dokumencie przedstawianym jako „raport", bez wyroku i poza jakąkolwiek procedurą, stanowi przekroczenie granic mandatu oraz nadużycie pozycji publicznej. Zasada legalizmu obejmuje nie tylko zakaz działania bez podstawy prawnej, ale również zakaz zastępowania sądu w rozstrzyganiu o winie jednostki.

4. Naruszenie prawa do ochrony dobrego imienia i czci (art. 47 Konstytucji RP). Publiczne przypisanie zachowań przestępnych, połączone z narracją sugerującą systemowe znęcanie się nad zwierzętami, prowadzi do rażącego naruszenia dobrego imienia i czci osoby prywatnej, które podlegają konstytucyjnej ochronie.

Opisane działania:

- naruszają zasadę legalizmu (art. 7 Konstytucji RP),
- podważają zaufanie mieszkańców do Rady Miejskiej jako organu stanowiącego,
- obniżają standardy debaty publicznej,
- stwarzają ryzyko instrumentalnego wykorzystywania mandatu radnego.

Sprawa nie dotyczy różnicy poglądów politycznych ani dozwolonej krytyki, lecz sposobu korzystania z uprawnień radnego oraz odpowiedzialności związanej z pełnieniem funkcji publicznej.

Z uwagi na publiczny charakter sprawy oraz pełnienie funkcji publicznych przez wskazanych radnych, zasadne jest odniesienie się do standardów europejskich wynikających z Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (EKPC), w szczególności art. 8 (ochrona reputacji i życia prywatnego) oraz art. 10 (wolność wypowiedzi).

W orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka podkreśla się, że wolność wypowiedzi osób zaangażowanych w debatę publiczną nie ma charakteru absolutnego – zwłaszcza gdy wypowiedzi dotyczą osób prywatnych i wywołują dotkliwe skutki reputacyjne. Trybunał wskazuje, że ochrona art. 10 EKPC przysługuje wypowiedziom formułowanym w dobrej wierze i na rzetelnej podstawie faktycznej, natomiast selektywne lub wprowadzające w błąd przedstawianie materiału źródłowego może prowadzić do utraty tej ochrony (por. m.in. *Bladet Tromsø i Stensaas p. Norwegii, Pedersen i Baadsgaard p. Danii*).

Jednocześnie ETPCz akcentuje szczególną ochronę reputacji osób prywatnych (art. 8 EKPC) oraz to, że wypowiedzi o charakterze stygmatyzującym i poniżającym, pozbawione wartości informacyjnej, nie mieszczą się w standardach demokratycznej debaty (por. *Skałka p. Polsce*).

Wskazane standardy europejskie powinny stanowić punkt odniesienia przy ocenie, czy działania radnych odpowiadają wymaganiom rzetelności, odpowiedzialności i kultury debaty, jakie powinny towarzyszyć wykonywaniu mandatu.

Prawidłowa ocena sytuacji, wydarzeń wokół Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Bytomiu zainicjowanych przez funkcjonariuszy publicznych, uderzających wizerunkowo w miasto Bytom, wyciągnięcie stosownych wniosków w postaci uchwalenia Kodeksu Etyki Radnego pozwoli zachować standardy rzetelnej debaty społecznej, co z kolei wpisuje się w interes publiczny miasta.

Z poważaniem

Podmiot składający nie dołączył do petycji zgody na ujawnienie danych podmiotu, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach.