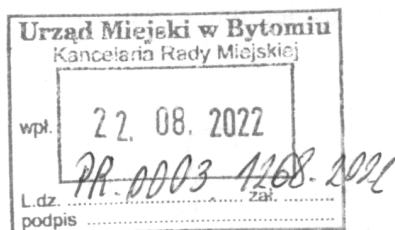


P  
23.08.22  
WICEPRZEWODNICZĄCY RADY  
Marek Wilk

Bytom, 22 sierpnia 2022 roku

Maciej Bartków  
Radny Rady Miejskiej w Bytomiu



Pan  
Mariusz Wołosz  
**Prezydent Bytomia**

za pośrednictwem  
Przewodniczącego Rady Miejskiej

Dotyczy: możliwej niegospodarności w BPK – ponowna

W związku z kolejną próbą ukrywania przed radnym Rady Miejskiej informacji ważnych dla społeczności lokalnej, z uwagi na rzekomą tajemnicę przedsiębiorstwa przypominam, iż „dla skutecznej odmowy udzielenia informacji publicznej z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy (przedsiębiorstwa), niezbędne jest jednoczesne zaistnienie następujących trzech przesłanek: po pierwsze – wnioskowana informacja publiczna musi stanowić informację techniczną, technologiczną, organizacyjną lub inną posiadającą wartość gospodarczą; po drugie – przedsiębiorca musiał podjąć niezbędne działania w celu zachowania tych informacji w poufności; po trzecie – informacja nie została ujawniona do wiadomości publicznej” (wyrok z dnia 5 grudnia 2019 r., IV SA/Wr 389/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu).

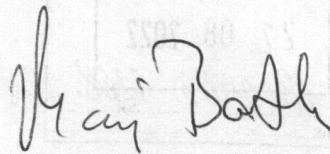
Ponadto w wyroku z dnia 11 grudnia 2018 r., I OSK 2906/16 Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorcy musi mieć – w świetle art. 5 ust. 2 udiop w zw. z art. 11 ust. 4 uznk – faktyczną, realną wartość gospodarczą.

A zatem nadanie przez przedsiębiorcę poszczególnym informacjom charakteru tajemnicy przedsiębiorstwa obwarowane jest wymogiem podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania ich poufności. Przedsiębiorca zobowiązany jest do określenia konkretnych informacji jako jego tajemnica oraz do wdrożenia odpowiednich procedur w tym celu. Należy więc mieć na uwadze fakt, że aby informacja miała charakter tajemnicy przedsiębiorstwa musiała zostać uznana za takową uprzednio – zanim do przedsiębiorcy dotarł wniosek o jej udostępnienie.

Kieruję zatem do Pana pytanie: gdzie i w jaki sposób informacje o jakie wnoszę zostały uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa i jakie zostały podjęte środki służące jej zabezpieczeniu?

W kontekście Pańskich rozważań o roli Zarządu Spółki doprecyzowuję, iż na mocy art 212 KSH (Prawo kontroli służy każdemu wspólnikowi. W tym celu wspólnik lub wspólnik z upoważnioną przez siebie osobą może w każdym czasie przeglądać księgi i dokumenty spółki, sporządzać bilans dla swego użytku lub żądać wyjaśnień od zarządu) miał i ma Pan pełne prawo do wyjaśnienia sygnalizowanej, potencjalnej nieprawidłowości.

Stąd też raz jeszcze proszę o odpowiedź na pytania postawione we wcześniejszej interpelacji oraz dodatkowo o informację czy skorzystał Pan w wyjaśnieniu tej sprawy z art. 212 KSH?



Maciej Bartków