



BYTOMSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE Sp. z o.o.
41-902 Bytom, pl. T. Kościuszki 11; tel. (32) 39 67 100;
fax (32) 39 67 158; dyspozytor 994; e-mail: bpk@bpk.pl; www.bpk.pl



Bytom, dnia 19 kwietnia 2022 r.

KOPIA

Sz. P.
Maciej Bartków
Radny Rady Miejskiej w Bytomiu

Szanowny Panie,

w dniu 8 kwietnia 2022 r. do spółki Bytomskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. drogą mailową wpłynął skan pisma datowany na dzień 8 kwietnia 2022 r. zawierający wniosek o przekazanie określonych informacji sformułowanych w oparciu o uprawnienie radnego gminy przyznane w art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Wyjaśniam, że przywołana w piśmie podstawa prawna przyznaje osobie sprawującej mandat radnego gminy uprawnienie do pozyskania danych niezbędnych z punktu widzenia realizowanych przez nią obowiązków członka organu ustawodawczego Gminy.

Jednak jak wskazuje się w literaturze prawniczej niniejszy przepis nie przyznaje możliwości uzyskania wszelkich danych, w szczególności danych wrażliwych, objętych tajemnicą prawnie chronioną dotyczących funkcjonowania Spółki, jak również nie pozwala wykorzystywać uzyskanych informacji w innym celu niż realizację zadań ustawowych radnego gminy, w szczególności na przykład niedopuszczalne jest ich rozpowszechnianie w ramach podejmowania bieżącej aktywności politycznej.¹

¹ Przegląd prawa administracyjnego 3 2020, A. Wąsowska Czy faktycznie mamy do czynienia z nowymi uprawnieniami kontrolnymi radnych samorządowych? *Celem potwierdzenia uprawnień radnego do złożenia wniosku powinno być odebranie od niego pisemnego oświadczenia, które dotyczy związku udostępnianych informacji z pełnionym przez radnego mandatem. W sytuacji udostępnienia informacji wrażliwych bądź szczególnie istotnych dla danego podmiotu w celu ich ochrony należy odebrać od radnego oświadczenie o tym, że przyjmuje odpowiedzialność prawną za powierzone mu informacje i nie będzie ich rozpowszechniał. Uzasadnieniem dla podejmowania takich środków bezpieczeństwa jest to, że przepisy ustrojowych ustaw samorządowych nie dają radnym prawa do rozpowszechniania pozyskanych informacji i materiałów. W związku z tym zasadne jest odpowiednie zabezpieczenie powierzanych informacji.*



NIP: 626-000-28-26 REGON: 270150701 Nr KRS 0000016744
Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy KRS
Wysokość kapitału zakładowego 230.405.000 zł
konto: Bank Pekao S.A. 24 1240 2975 1111 0010 7096 3310

1

Jak również podnosi się w dalszej części pisma celowym jest, wobec wątpliwości interpretacyjnych, co do zakresu sformułowanych w piśmie z dnia 8 kwietnia 2022 r. pytań oraz ewentualnego wystąpienia przesłanek negatywnych dla udzielenia odpowiedzi, aby władze Spółki przekazały je do konsultacji Prezydentowi Miasta Bytomia.²


Ponadto wyjaśniam, iż część okoliczności, co do których sformułowane zapytania obejmują zdarzenia i dokumenty podlegające ocenie w ramach toczącego się postępowania przygotowawczego w Prokuraturze Okręgowej w Katowicach pod sygn. 2003-1.Ds.7.2022 i to należy przyjąć, że najprawdopodobniej w jej gestii pozostanie rozstrzygnięcie o udostępnieniu Panu części materiałów.

W związku z powyższym celem nadania formalnego biegu dla wystosowanego przez Pana Radnego pisma zwracamy się z uprzejmą prośbą o :

- a. przedłożenie pisma z dnia 8 kwietnia 2022 r. w oryginale z ewentualnym uwzględnieniem wyszczególnionej w dalszej części pisma konieczności doprecyzowania poszczególnych pytań – w oryginale,
- b. przedłożenie pisemnego oświadczenia ze wskazaniem Pana danych osobowych w zakresie:
 - aktualnego wykonywania przez Pana obowiązków radnego Miasta Bytom;
 - wyszczególnienia celem realizacji, którego z uprawnień i obowiązków Pana jako radnego zwraca się Pan z zapytaniem do Spółki;
 - przyjęcia przez Pana odpowiedzialności prawnej za ewentualnie powierzone Panu dane;
 - zobowiązanie do nierozpowszechniania udostępnianych danych mających charakter poufny bądź objętych tajemnicą zastrzeżoną w przepisach prawa;
 - zobowiązanie się do powstrzymania się od wykorzystania udostępnionych danych przez Spółkę w innym celu, niż w przedmiocie realizacji obowiązków wynikających ze sprawowania mandatu radnego Miasta Bytom.

² Jakich informacji i materiałów może domagać się radny gminy? - rp.pl Z kolei jeżeli bezpośrednim adresatem takiego wniosku jest urzędnik, to w wypadku podjęcia wątpliwości co do możliwości udostępnienia danej informacji powinien on niezwłocznie zawiadomić na piśmie wójta.

2



W zakresie poczynionego przez Pana zastrzeżenia, co do niezwłocznego uwzględnienia danych, po wpływie uzupełnionego pisma z listą pytań, wskazuję na brak regulacji w tym względzie w ustawie o samorządzie gminnym.

W odniesieniu do poszczególnych pytań wskazuję, co następuje:

Czy w dokumentach Spółki znajduje się jakiekolwiek polecenie wydane przez Prezydenta Miasta Bytomia w okresie od 15 grudnia 2021 roku do 6 lutego 2022 roku, nakazujące wyjaśnienie sprawy nieprawidłowości na składowisku odpadów w Bytomiu ?

Jak wskazano na wstępie funkcjonowanie spółki Bytomskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu w szczególności za okres 2020 - 21 podlega ocenie w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Katowicach i to w jej gestii pozostaje ewentualne ustalenie czy i w jakim zakresie decyzja o udostępnieniu dokumentów z tego okresu pozostaje w rękach prokuratury.

Ponadto z treści Pana ostatniej korespondencji mailowej, w tym z dnia 11 kwietnia 2022 r. wynika, że wskazane przez Pana pytanie w punkcie pierwszym zostało doprecyzowane poprzez zawnioskowanie o udostępnienie informacji na temat zlecenia kontroli umów dotyczących składowania odpadów na terenie składowiska Prezydenta Miasta Bytom, jakie miał skierować do Rady Nadzorczej BPK Sp. z o.o. w dniu 3 grudnia 2021 r. W tym miejscu informujemy, że przy ewentualnym potwierdzeniu przez obecny Zarząd Spółki wydania takiego zlecenia, czynności kontrolne Rady Nadzorczej obejmowałyby okoliczności aktualnie badane przez prokuraturę.

Jednocześnie jeżeli takie polecenie zostałoby wydane w formie pisemnej, obecny Zarząd zobowiązany jest do ustalenia w jaki sposób taki dokument mający charakter poufny z pominięciem drogi formalnej mógł trafić do osób trzecich, o czym może świadczyć treść Pańskiego mail z dnia 11 kwietnia 2022 r.

Proszę o informację na temat zysków, kosztów, wyniku finansowego oraz rentowności składowiska odpadów w Bytomiu w okresie od dnia 1 stycznia 2022 roku do dnia 31 marca 2022 roku ?

W zakresie odpowiedzi na to pytanie, stosowna informacja została zawarta w piśmie Spółki kierowanym do Pana w dniu 28 marca 2022 r. Jeżeli chodzi o ostatni tydzień marca 2022 r.

nie ujęty w tabeli stanowiącej załącznik do niniejszego pisma, należy stwierdzić, iż dane te są w trakcie opracowywania przez służby księgowe.

Proszę o informację z iloma firmami, do dnia 31 marca 2022 roku, oraz na jakie kody i jaki wolumen podpisano umowy na dostarczanie odpadów na składowisko w Bytomiu.

W pierwszej kolejności zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie pytania w przedmiocie wyjaśnienia, za jaki dokładnie okres Spółka miałaby Panu Radnemu ewentualnie przedstawić dane dotyczące zawartych kontraktów. Oznaczył Pan jedynie termin końcowy okresu, który obejmuje wniosek o informację.

Jeżeli chodzi o umowy zawarte w pierwszym kwartale 2022 r. z uwagi na trwającą jeszcze turę negocjacji z kontrahentami, które się nie zakończyły, po jej zamknięciu możliwe, co do zasady jest podanie pełnej informacji w zakresie zawartych umów na obsługę składowiska w bieżącym okresie.

Proszę o informację z jakimi firmami, spółkami czy fundacjami oraz na jakie kwoty i na jakie usługi czy dofinansowania zawarto umowy oraz zlecenia, których przedmiotem nie była działalność wynikająca z technicznej, bieżącej działalności BPK typu wymiana rur, przyłączy, pracy oczyszczalni ścieków, etc.

W odniesieniu do niniejszego pytania zakres informacji, które obejmuje jest zbyt ogólny i nieczytelny. W szczególności dookreślenia wymaga okres, którego dotyczy pytanie, konieczne jest zdefiniowanie jak należy interpretować sformułowanie *nie była działalnością wynikającą z technicznej, bieżącej działalności*: oraz jaki konkretnie katalog danych miałby zostać Panu udostępniony.

Sygnalizujemy, że przygotowanie stosownych dokumentów byłoby czasochłonne, znaczna część danych podlegałaby bowiem anonimizacji i należałoby wykluczyć również czy jak we wcześniejszych sprawach dysponowanie tymi dokumentami nie pozostaje w gestii prokuratury.

Uwzględniając literalne brzmienie tego zapytania należałoby przyjąć, że oczekuje Pan udostępnienia Panu Radnemu wszystkich umów od samego początku funkcjonowania Spółki.

Proszę o informację dotyczącą części składowych miesięcznie ponoszonych kosztów utrzymania składowiska odpadów w Bytomiu

W zakresie tego pytania prosimy o uszczegółowienie, za jaki ewentualnie okres miałyby zostać Panu Radnemu przedstawione stosowne dane.

Jednocześnie w wiadomości e-mail z dnia 8 kwietnia 2022 r. Pan Radny zwrócił się do Spółki z wnioskiem o przekazanie kopii *wyników audytu przeprowadzonego w BPK w przedmiocie zarządzania przez Spółkę składowiskiem odpadów w 2020 i 2021 r.*

W związku z powyższym z uwagi na to, iż najprawdopodobniej Prokuratura Okręgowa nadzorująca postępowanie przygotowawcze w przedmiotowej sprawie włączyła wspomniany dokument do materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, to przede wszystkim ten organ będzie dysponował legitymacją do podjęcia decyzji o udostępnieniu Panu Radnemu protokołu z audytu wewnętrznego.

Jak wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym pośrednio z art. 241 kodeksu karnego oraz 102 prawa o prokuraturze, to prokurator jako gospodarz postępowania przygotowawczego może podjąć decyzję, które informacje powinny nie podlegać ujawnieniu ze względu na dobro prowadzonego dochodzenia czy śledztwa.

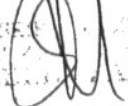
W przypadku uzyskania przez Pana informacji na piśmie z prokuratury, iż możliwe jest udostępnienie bezpośrednio przez spółkę Bytomskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., Spółka przekaze Panu stosowny dokument.


Jednocześnie tytułem uzupełnienia zwracamy się z prośbą o ewentualne odniesienie się do informacji zawartych w publikacji tygodnika *Życie Bytomskie* z dnia 11 kwietnia 2022 r., w którym zawarta została w artykule pt. „Czy mamy aferę w BPK i czyja ona jest?”

Ja także przekaze dokumenty, które zawierają rekomendacje Waldemara Gawrona i Macieja Bartkova do zawarcia umów z konkretnymi podmiotami oraz udzielania określonym firmom rabatów w wysokości 40 i 50 procent.

Obecny Zarząd Spółki chciałby wykluczyć ryzyko związane z ewentualnym wykorzystaniem danych o warunkach finansowych zawieranych kontraktów przez podmioty trzecie ze szkodą dla Spółki, a tym samym mienia gminnego.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o ewentualne uzupełnienie przesłanego przez Pana wniosku o udostępnienie danych w zakresie opisanym w części wstępnej niniejszego pisma i w przypadku pytań dotyczących funkcjonowania składowiska odpadów w 2020 i 2021 r. podległego spółce Bytomskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., Zarząd po ich doprecyzowaniu zwróci się z wnioskiem do właściwej jednostki prokuratury czy i w jaki zakresie kwestie te objęte na obecnym etapie tajemnicą dochodzenia i w jaki sposób ewentualnie wpływa to na możliwość uczynienia zadość Pańskiemu wnioskowi.

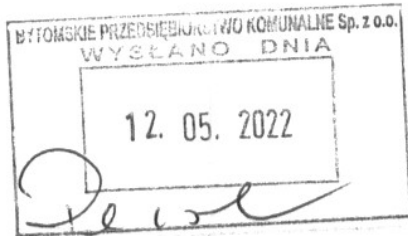

BYTOMSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
KOMUNALNE Sp. z o.o.
PRZEDSIĘBIORSTWO
CZŁONEK ZARZĄDU
Longin Siemlat

BYTOMSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
KOMUNALNE Sp. z o.o.
CZŁONEK ZARZĄDU

Marcin Guśpiński

37/11(05)/2022/4

KOPIA

Bytom, dnia 10 maja 2022 r.



**Szanowny Pan
Maciej Bartków
Radny Rady Miejskiej
w Bytomiu**

W odpowiedzi na Pańskie pismo z dnia 20 kwietnia 2022 r. wskazujemy, co następuje:

W pierwszej kolejności wyjaśniamy, że prowadzenie korespondencji w zakresie składania wniosku w formie mailowej i odmowa przedłożenia oryginału pisma nie pozwala przyjąć, że pismo zostało złożone przez osobę legitymującą się statusem radnego rady miejskiej w Bytomiu.

W związku z powyższym zwracamy się z ponowną prośbą o przedłożenie za pośrednictwem poczty tradycyjnej ewentualnie poprzez złożenie osobiście w siedzibie naszej Spółki, oryginału kierowanych przez Pana radnego pism.

Jednocześnie prosimy o podanie adresu do korespondencji, gdyż ewentualne przekazanie dokumentacji na adres mailowy będzie niemożliwe.

Do momentu podania adresu, Spółka będzie kierować do Pana korespondencje na adres siedziby Rady Miejskiej w Bytomiu.

Wskazujemy, że w poprzednim piśmie sygnalizowaliśmy potrzebę weryfikacji wystąpienia przesłanek negatywnych w zakresie uwzględnienia wniosku z dnia 8 kwietnia 2022 r. w zakresie możliwości naruszenia dóbr osobistych osób trzecich czy też tajemnicy prawem chronionym. Nie przedstawialiśmy oceny, co do tego czy i w jakim zakresie przesłanki występują w przypadku materii do jakiej odnosi się złożony wniosek o udostępnienie informacji złożonego przez Pana radnego z wyjątkiem zagadnień związanych z kwestią tajemnicy postępowania przygotowawczego.

Słusznie przytacza Pan treść art. 101 kk statuujący możliwość odpowiedzialności karnej za ujawnienie informacji stanowiących przedmiot postępowania. Jednak ten przepis jedynie pośrednio potwierdza objęcie informacji zgromadzonych w postępowaniu przygotowawczym tajemnicą określaną w doktrynie czy też orzecznictwie. Być może jeszcze bardziej transparentne dla wyartykułowania, iż objęcie określonego materiału dowodowego tajemnicą postępowania przygotowawczego nakłada obowiązki nie tylko na prokuratora, ale też osoby trzecie potwierdza choćby treść art. 241 kk § 1. *Kto bez zezwolenia rozpowszechnia publicznie wiadomości z postępowania przygotowawczego, zanim zostały ujawnione w postępowaniu sądowym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.*

W związku z tym celem nadania dalszego biegu niniejszej sprawie pomimo nie dostarczenia do chwili obecnej Pańskiego stanowiska, Spółka zgodnie z wcześniejszą informacją zwróciła się do Prokuratury Regionalnej w Katowicach do sprawy pod sygn. 2003-1.Ds.7.2022 oraz do Prokuratury Rejonowej w Bytomiu pod sygn. 4104-6.Ds.148.2022 z prośbą o wyrażenie stanowiska w przedmiotowej sprawie, w zakresie odpowiedzi na następujące pytanie:

Imieniem spółki Bytomskie Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu wobec sformułowanego przez Pana wniosku o udostępnienie treści audytu

- z uwagi na prowadzone przez Państwa jednostkę postępowanie obejmujące w przedmiocie umów na dostawy odpadów zawartych z Bytomskim Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu w okresie 2020 i 2021 r. i możliwości narażenia spółki BPK Sp. z o.o. na szkodę zwracam się z uprzejmą prośbą o informacje czy

w związku z toczącym się postępowaniem i załączeniem do akt sprawy dokumentów sporządzonych przez Spółkę w zakresie funkcjonowania składowiska odpadów przy al. Jana Pawła II 10 w Bytomiu, w tym wymienionych w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa z dnia 9 marca 2022 r. złożonego przez Spółkę (pierwotnie adresowanego do Prokuratury Okręgowej w Sosnowcu) dopuszczalne jest w trybie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym udzielenie radnemu informacji i wydanie dokumentów dotyczących funkcjonowania składowiska odpadów w okresie od 2020 – 2021 r. przy ul. Jana Pawła II 10 w Bytomiu, jako że są to materiały włączone do akt toczącego się postępowania karnego;

czy w przypadku wydania tejże dokumentacji przez spółkę BPK Sp. z o.o. zwracającym się z określonym wnioskiem radnemu celem uniknięcia odpowiedzialności określonej w art. 261 kodeksu karnego rekomenduje się przyjęcie od radnego pisemnego oświadczenia, co do zakazu udostępniania niniejszych materiałów osobom trzecim do momentu zakończenia postępowania karnego w przedmiotowej sprawie,

Jednocześnie zwracamy uwagę, że z treści sformułowanej odpowiedzi wynika, że mógł Pan nie otrzymać wcześniej informacji o zyskach i kosztach prowadzonego składowiska odpadów przy al. Jana Pawła II w Bytomiu za okres od stycznia do 20 marca 2022 r. Bardzo proszę o potwierdzenie czy otrzymał Pan takie pismo. Nadmieniam, że jeżeli Pan podtrzymuje swoje żądanie w tym zakresie Spółka nie widzi przeszkód, aby przedstawić te dane również za okres od 21 marca do 30 marca 2022 r., jak już zostało wskazane w piśmie wyniki te nie powinny się zasadniczo różnić.

W przedmiocie sformułowanego przez Pana radnego żądania złożenia oświadczenia o określonej treści ze strony głównego księgowego Spółki, w ocenie Zarządu tego typu uprawnienie nie przysługuje Panu.

Zwłaszcza, że niezależnie od nieprecyzyjnego sformułowania art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oczywistym jest, iż przyznaje on radnemu wyłącznie swoje prawo kontroli nad spółką komunalną nie zaś funkcje nadzorcze, które zakładałyby możliwość władczej ingerencji w prace spółki, wydawanie poleceń jej pracownikom, w tym również sporządzania stosownych oświadczeń przez jej pracowników.

Stąd w ocenie Spółki żądanie to jest bezzasadne.

Odnosząc się jeszcze do poszczególnych pytań *in concreto* wyjaśniamy, jedynie na wypadek gdyby nie zostało wyrażone w sposób dostatecznie precyzyjny, że Spółka nie odmawia generalnie wydania informacji o zawartych umowach, po ewentualnym zanonimizowaniu danych wrażliwych, gdyż leży to w zakresie konieczności zapewnienia w funkcjonowaniu Spółki pełnej transparentności. Jednak zasygnalizowane przez Spółkę wstrzymanie natychmiastowego ujawnienia tych danych wynika z konieczności zadbania o interesy Spółki poprzez nieujawnienie danych umów zawartych z innymi firmami do czasu negocjacji warunków z innymi podmiotami. Wyjaśniam, że zakończenie negocjacji planowane jest na koniec miesiąca maja br.

Odnosząc się do przedstawionej przez Pana radnego na wstępie pisma z dnia 20 kwietnia 2022 r. interpretacji art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym zwracam Panu uwagę na następujące kwestie. Niewątpliwie jak słusznie podnosi Pan swoim piśmie, przepis ten daje Panu radnemu uprawnienie kontrolne wobec spółki komunalnej. Jednak istotne jest wyznaczenie jego zakresu. W ocenie Spółki po zasięgnięciu w tym zakresie konsultacji prawnych z różnych źródeł przywołany artykuł:

- a) nie daje uprawnienia do pozyskiwania informacji o których mowa w przepisie w innym celu, niż w celu realizacji funkcji mandatu radnego – zatem za bezprawne należy uznać pozyskanie bądź wykorzystanie tychże informacji w innym celu;
- b) podmiot udostępniający odpowiada za to, aby ujawnione informacje nie zostały przekazane w inny sposób niż w zakresie realizacji obowiązków radnego miejskiego wyszczególnionych w ustawie, jak również aby nie zostały skierowane do innej osoby niż zgłaszający żądanie kontrolne radny;
- c) nie upoważnia członka Rady Miejskiej do udostępniania publicznie bądź innym osobom danych pozyskanych w wyniku realizacji swojego uprawnienia kontrolnego, w szczególności w zakresie danych o charakterze wrażliwym;
- d) statuuje, iż w przypadku braku przepisów proceduralnych uwzględniania wniosku złożonego przez radnego to na podmiocie udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia, aby nie doszło do swoistego nadużycia uprawnienia radnego określonego w art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W związku z powyższym Zarząd BPK Sp. z o.o. wążąc interesy Spółki oraz wagę Pańskiego uprawnienia kontrolnego wobec występujących niejasności interpretacyjnych, zdecydował się skierować do Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego w Łodzi prośbę o wydanie stosownej opinii prawnej w następującym zakresie:

1. czy w ramach uprawnienia kontrolnego osoba składająca wniosek o przekazanie stosownych informacji pozostaje zobowiązana do wykazania, że sprawuje mandat radnego ;
2. w jaki sposób spółka komunalna udostępniająca informację w trybie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym ma dokonać weryfikacji czy informacje, o których wydanie wnosi radny ma charakter czynności podejmowanej w ramach realizowanego mandatu radnego;
3. czy w przypadku pozyskania informacji o ryzyku wykorzystania przez zwracającego się z wnioskiem radnego pozyskanych informacji w innych celach niż związanych z realizacją mandatu radnego podmiot do którego kierowany jest wniosek może zwrócić się do radnego z wnioskiem o złożenie na piśmie odpowiednich wyjaśnień

- do jakiego wzorca normatywnego spółka komunalna powinna się odwołać przy weryfikacji czy udostępnienie informacji nie narusza danych osobowych osób trzecich;
- 4. czy, a jeśli tak to w jakim zakresie radny może udostępniać podmiotom trzecim informacje uzyskane w trybie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym;
- 5. czy w przypadku udostępnienia przez zarząd spółki komunalnej informacji radnemu w trybie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, które zostaną wykorzystane przez radnego w celu innym niż w związku z realizowanym mandatem, zarząd podejmujący decyzję o udostępnieniu bądź radny nadużywający prawa do kontroli mogą ponosić ewentualną odpowiedzialność odszkodowawczą względem Spółki;
- 6. czy w ramach zagwarantowania przez spółkę komunalną przeciwdziałaniu wykorzystania danych przekazanych przez radnego w sposób inny niż określony w art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, spółka komunalna może wymagać od wnioskodawcy złożenia w formie pisemnej oświadczenia pisemnego o następującej treści (ewentualnie jeśli nie to czy innego zapewnienia w formie pisemnej o braku wykorzystania udostępnionych danych w innym niż przewidzianym w art. 24 ust. 2 ust)
- 7. czy spółka komunalna w ramach realizacji uprawnienia opisanego w art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym może udostępnić dokumentację wytworzoną w związku z działalnością Spółki, która w oryginale bądź kopii jednocześnie została włączona w poczet materiału dowodowego toczącego się postępowania przygotowawczego i której treść dotyczy zdarzeń podlegających ocenie prawnokarnej prokuratury; ewentualnie czy wymaga to uzyskania stosownego zezwolenia ze strony prokuratury bądź sądu;
- 8. czy spółka komunalna na czas prowadzonych negocjacji z kolejnymi kontrahentami może wstrzymać się od udzielenia informacji w trybie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym radnemu o warunkach finansowych, na których zawarto już na dany okres rozliczeniowy umowy z określonymi podmiotami do czasu zakończenia prowadzonych negocjacji z innymi podmiotami w tym okresie, uwzględniając konieczność ochrony interesu majątkowego Spółki;
- 9. czy radny powinien precyzyjnie wskazać zakres swoich obowiązków z wykonaniem, których wiąże się potrzeba pozyskania danych
- 10. czy radny powinien wskazać dla realizacji jakiego celu, pozyskanie danych o które wnioskuje jest niezbędne ?

Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego w Łodzi jest państwową jednostką budżetową podległą Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji. Instytut realizuje zadania na rzecz harmonijnego rozwoju samorządu terytorialnego i podnoszenia standardów jego działania, a także zadania związane z prowadzeniem badań i analiz w zakresie funkcjonowania samorządu terytorialnego. Przedstawiciel BPK Sp. z o.o. uzyskał informację o możliwości skierowania odpowiedniego wniosku o wydanie stosownej ekspertyzy w tej sprawie do BPK Sp. z o.o.

Za utrudnienia w realizacji wniosku przepraszamy pana Radnego, jednak wyjaśniam, że wynikają one z ciążącego obowiązku dołożenia przez przedstawicieli wyżej wymienionej Spółki należytej staranności w zakresie udostępniania informacji o charakterze wrażliwym których ujawnienie mogłoby mieć negatywny wpływ na interesy majątkowe Spółki. Dodatkową trudność w tym zakresie wynika z braku przepisów precyzujących sposób procedowania takiego wniosku.

Przyjmuję do wiadomości Pańskie zastrzeżenia zawarte w piśmie z dnia 20 maja 2022 r., jednocześnie zobowiązuje się po wpływie stanowiska ze strony prokuratury oraz Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego przy wykonaniu zawartych w nich rekomendacji uwzględnić Pański wniosek.

Z poważaniem,

BYTOMSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
KOMUNALNE Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
Longin Siemiat

BYTOMSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
KOMUNALNE Sp. z o.o.
CZŁONEK ZARZĄDU
Marcin Gwoździwicz