

Waldemar Gawron

Bytom, dnia 28 kwietnia 2025

Radny Rady Miejskiej w Bytomiu



Pan

Mariusz Wołosz

Prezydent Bytomia

za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady Miejskiej

Dotyczy: Stanu technicznego i uszkodzeń ul. Nawrota w związku z odpowiedzią na interpelację PR.0003.275.2025 (pismo AT.0003.57.2025)

W nawiązaniu do odpowiedzi na interpelację PR.0003.275.2025 udzielonej w piśmie AT.0003.57.2025 z dnia 2 kwietnia 2025 roku, proszę o udzielenie szczegółowych i jednoznacznych informacji w następującej sprawie:

W dniu 18 marca 2025 r. złożyłem interpelację w sprawie uszkodzonej drogi ul. Nawrota , która w 2022 roku została oddana do użytku po przebudowie wraz z ul. Smolenia. Ogólna kwota przeprowadzonych prac to około 2,2 mln złotych z czego znaczna część, to pozyskane fundusze z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, wdrożonego przez rząd Mateusza Morawieckiego.

Z udzielonej odpowiedzi jednoznacznie wynika, że w ramach prac położono jedynie nową nawierzchnię asfaltową (bitumiczną) na starym, osłabionym podłożu. Fakt ten potwierdzają ustalenia z procedury gwarancyjnej, która to ma nie obejmować szkód wynikłych z powodu innego niż uszkodzenia asfaltu. Kategorycznie bowiem wskazano, że odpowiedzialność wykonawcy była i jest ograniczona jedynie do położenia warstwy bitumicznej jezdni oraz innych prac związanych z chodnikami i nie obejmowała robót związanych z podbudową jezdni.

W związku z powyższym proszę o udzielenie szczegółowych i wyczerpujących odpowiedzi na następujące pytania:

1. Kto podjął decyzję oraz uznał, że konstrukcja drogi jest jednolita i wystarczającym zabiegiem będzie tylko wymiana nawierzchni jedni?
2. Na jakiej podstawie taka decyzja została podjęta?

3. Kto był odpowiedzialny za przygotowanie i zatwierdzenie zakresu robót budowlanych?
4. Czy przed ogłoszeniem przetargu przeprowadzono jakiegokolwiek badania geotechniczne lub diagnostyczne stanu istniejącej podbudowy?
 - jeżeli tak, to proszę o udostępnienie kopii tych badań i dołączenie do odpowiedzi na interpelację
 - jeżeli nie, to proszę o wskazanie przyczyny ich braku
5. Dlaczego w umowie z Wykonawcą nie zlecono lub nie przewidziano obowiązku dokonania analizy podłoża przez Wykonawcę przed położeniem warstwy bitumicznej, co ostatecznie okazało się kluczowe dla trwałości nawierzchni ?
6. Kto w procedurze dochodzenia gwarancji, ostatecznie określił faktyczną przyczynę powstałych uszkodzeń ?

Czy w tym zakresie została zlecona ekspertyza ?

 - jeżeli tak, to kto ją zlecił (Wykonawca czy MZDiM) i kiedy ?

(kopię ekspertyzy proszę o dołączenie do odpowiedzi na interpelację)

 - jeżeli nie, to proszę o wskazanie przyczyny jej braku oraz kto w takiej sytuacji uznał, iż powodem uszkodzeń jezdni jest niedostateczna jakość podbudowy.
7. Czy przeprowadzenie właściwej naprawy z wymianą podbudowy i nałożeniem ponownej warstwy bitumicznej, zostanie sfinansowane z budżetu gminy, jeżeli tak, to jaki jest koszt szacunkowy tych prac ?
8. Czy przy realizacji robót na ul. Smolenia, która była integralną częścią przebudowy ul. Nawrata i ul. Smolenia, zastosowano taką samą formułę przygotowania i zatwierdzenia zakresu robót jak przy ul. Nawrota ?
 - jeżeli tak, to jakie kroki podejmie Gmina by zabezpieczyć ul. Smolenia przed potencjalnym uszkodzeniem jezdni ?
9. Czy przy realizacji wielu innych dokonanych już remontów i modernizacji dróg oraz jezdni na terenie Gminy Bytom, zastosowano podobną formułę przygotowania i zatwierdzania robót jak przy ul. Nawrota? (szczególnie tych, na które zostało pozyskane dofinansowanie ze środków zewnętrznych)
10. Czy w związku z ewidentnym przyznaniem przez Z-cę Prezydenta Michała Biedę, iż projekt i prace przebudowy ul. Nawrata zostały wykonane wadliwie, a Wykonawca nie ponosi za to odpowiedzialności, istnieje potencjalne zagrożenie, że Gmina Bytom będzie musiała zwracać środki finansowe pozyskane na ten cel z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg?

Waldemar Gawron